

Låt oss börja diskutera fakta och sakfrågor i Valrörelsen!

Fakta: DET FINNS UNDERHÅLLSSKULDER TILL VÄGARNA SOM I BEFINTLIGT SKICK LÄMNATS ÖVER FRÅN KOMMUNENS FÖRVALTNING TILL VÄGFÖRENINGAR EFTER 52 ÅR AV KOMMUNALT ANSVAR FÖR ATT UTFÖRA VÄGHÅLLNINGEN. OCH SKÖTSELREGLERKET SAKNAR DE UNDERHÅLLSÅTGÄRDER SOM TRAFIKVERKET REKOMMENDERAR FÖR ENSKILDA VÄGAR.

Sebastian Larsson (m) berättar att han inte alls förnekat detta i ord på kommunfullmäktige. Nej korrekt, det var ju inte ett citat i min artikel. Men det är lite svårt att förstå att när vi ville ha dessa fakta beskrivna på ett neutralt sätt i en nulägesbeskrivning, kallar Sebastian det för politiska och ideologiska uppfattningar och del av ett politiskt spel?? Eller varför fullmäktigeberedningens ordförande direkt efteråt förklarar för mig att det är "känsligt" att ha med ord som "underhållsskuld" i nulägesrapporten, även fast vi hade diskuterat det i beredningen, där både jag och Sebastian ingår.

Men det är mycket bra att dessa fakta inte förnekas för det görs om och om igen av vissa debattörer (inte av Sebastian).

Vi begärde alltså återigen ut besiktningsprotokollen från den oberoende och professionella besiktningen 2003, utförd av SWECO Viak på uppdrag av kommunen. Besiktningsprotokollen visar på detaljerad nivå, tillstånd och beräknade kostnader för återställande underhåll för alla vägar. Tanken var att byar och samfällighetsföreningar själva skulle kunna få jämföra hur det såg ut på deras vägar 2003 med hur det ser ut idag.

Sammanfattningen hade jag fått ut redan 2023 och det är den som ligger till grund för andras beräkningar av underhållsskulden 2003, 2008 och 2016 och mina 2023 och 2025. Detta finns beskrivet i den rapport jag framställt och skänkt till Leksands kommun, men som bara går att hitta på min hemsida. Resultatet och upptäckten av underhållsskulden från 2003 års besiktning startade de senaste decenniernas vägsoppa, tror jag.

Men det vi fick ut var bara sammanfattningen en gång till! Vi förnyade därför begäran om utlämning 2 juni och dagen efter kom kommunens AVSLAGSBESLUT motiverat med att besiktningsprotokollen och databasen inte finns hos kommunen. Nej det har vi hört förut, men vi tror ju att de finns i SWECOs arkiv och en före detta chef på SWECO som bor i Leksand har blivit välkommen dit för att kolla i Arkivet. Men eftersom materialet är kommunens egendom måste hen ha ett intyg från kommunen. Men det nekas vi också igen i samband med avslaget. Och så hänvisar man också i avslaget att tryckfrihetsförordningen endast gäller allmänna handlingar som förvaras hos myndigheten. Det hjälpte alltså inte att skicka begäran via kommunstyrelsens ordförande och kanslichefen. Ridå igen!

Vänsterpartiet har motionerat om att en ny oberoende, professionell besiktning snarast bör genomföras. Så att vi alla kan få svart på vitt AKTUELLT TILLSTÅND på alla vägar och KOSTNAD för att åtgärda underhållsskuldena. Utifrån en sådan besiktning kan vi precis som Trafikverket gjort på uppdrag från regeringen göra en långsiktig plan för hur vi successivt skall beta av underhållsskuldena. På de statliga vägarna finns en underhållsskuld i landet på cirka 35 miljarder kronor som Trafikverket skall beta av på tolv år. På våra vägar är den bästa skattningen innan vi gjort en ny besiktning på cirka 340 miljoner kronor för kommunen att beta av. (Båda i 2025 års prisnivå).

Ställer M och för övrigt övriga partier upp på att beställa en oberoende besiktning av vägarna? Meddela gärna väljarna före valet 13 september hur ni ställer er.

Sedan vill jag betona att det ALDRIG är acceptabelt med påhopp på någons person eller hat och hot! Jag beklagar verkligen att Sebastian utsatts för sådant. Jag har också fått min beskärda del. Tack Sebastian för att du vidimerar att jag inte deltar i sådant. Vi måste alla skilja på sak och person!

Peo Nordlöf (V)

STATUSKLASSNING AV VÄGNÄTET					
standard	meter	%	Mål 2014	MÅL 2009	Definition
God uthållighet	40680	10,6	50,0	30,0	Grusvägsklass 1 med dikesklass 0, 1, 2 eller Beläggningssklass 1 med dikesklass 0, 1, 2 eller Beläggningssklass 2 med dikesklass 1
Dålig uthållighet	100461	26,1	30,0	25,0	Grusväg klass 1 med dike klass 3 eller Grusvägsklass 3 med dikesklass 1 eller Beläggningssklass 1 med dike klass 3 eller Beläggningssklass 2 med dikesklass 0, 2, 3
Mycket dålig uthållighet	244326	63,4	20,0	45,0	Grusvägsklass 3 med dikesklass 0, 2, 3 eller Beläggningssklass 3 med dikesklass 0, 1, 2, 3
Totalt	385467	100,0	100,0	100,0	

