Korrigerad version 2026-10-25 – nytillkommet med röd text.

Snabbrapport från Beredningsgruppsmöte 7, 2026-10-16. **Officiella mn kommer senare**

1. Dagsaktuella frågor

Fick ställt några frågor till Ingrid Andrén från förvaltningen som satt sekreterare på beredningen.

* Kartan med nya vägklassindelningen utifrån 2019 blir inte officiell förrän alla kontrakt med alla föreningar/byar är klara och överenskomna. Kan bli mindre förändringar i samband med diskussionen mellan förvaltning och byar inför kontraktstecknandet sades det.

* 90 ansökningar om ”stöd” har inkommit. 31/10 är sista dag för ansökan. Avtalen skall klaras ut under hösten.

* Förvaltningen bedömer att samtliga som hade vinterväghållning 2025 - 2026 kommer att ha antingen bidrag till eller kommunal skötsel av vinterväghållningen 2026 - 2 027. Inom GA kan det ibland ha tillkommit länkar som inte tidigare haft vinterväghållning som nu får beroende på förrättningen. Kan även ha försvunnit det som är rena infarter. Även en del områden utanför kommunens verksamhetsområde som inte tidigare haft vinterväghållning kommer att efter ansökan beviljas bidrag (inte skötsel), alltså vägar som inte ingått i de 33 milen.

*35 ansökningar om ”upprustningsbidrag” (max 50 %) från kommunen har inkommit. De beviljade har hittills bundit upp 2,4 mnkr av årets pott. **Finns alltså 1,6 mnkr kvar att söka just nu.** Obs att man kan söka för allt som inte finns i skötselregelverket dvs även underhållsåtgärder som dikning och grusning mm. Man kan söka flera gånger vilket en del byar upptäckt och gör. Någon by har sökt och fått beviljat särskilt bidrag från Trafikverket för en bidragsväg och får då söka 50% för resterande av kommunen och får då betala en mindre del själva. (Jag föreslog Ingrid att det var viktigt att de sprider informationen om att det finns pengar att söka vilket hon sa görs i kontakter med byarna).

*Vi har ju i beredningen inte fått ta del av slutlig avtalsmall men enligt Ingrid har förvaltningen nu uppmärksammat det vi påpekade senast - att de som har statliga bidrag så omfattas det av fler åtgärder än de som kommunen erbjuder i sitt skötselavtal varför inte hela bidraget skall lämnas över till kommunen. Det blir alltså så att föreningen får behålla en viss procent av statsbidraget – vet ej procenten.

2. Termer

Vi diskuterade men kom inte fram till koncensus om termer som vad är Drift, skötsel, underhåll, reinvestering och så vidare. Fortsätter – diskussionen föranleds av att det blir oklarheter när Leksand använder andra definitioner än vad Trafikverket och andra kommuner gör. De försvunna underhållsåtgärderna som i Leksand omväxlande felaktigt kallats för Investering och Upprustning samt att skötsel bara är drift och inte underhåll i Leksand är väl de två allvarligaste frågorna. To be continued.

3. Scenarierna

*** Det blir ett uppdrag som lämnas över till förvaltningen att utreda Scenarierna. Upphandlingsuppdraget kommer att skickas ut till beredningsgruppen för synpunkter.**

Blir troligen 4 scenarion som skall utredas. Och även vissa kombinationer.

1. Inget kommunalt stöd alls till enskilda vägar.

2. Så som det beslutats nu med de två gällande regelverken. (möjligen med ändringar i regelverken).

3. Kommunal väghållning via regelverk och avtal (innehållande ungefär Trafikverkets handböcker). Ungefär det vi föreslog i namninsamlingen inför folkomröstningen.

4. Kommunalt huvudmannaskap (enligt PBL). Olika omfattning från enstaka länkar till allt.

* V utkast till scenario (”Samhällsekonomiskt effektiv och hållbar väghållning i Leksands kommun”) som är en kombination av 3 och 4, tillsammans med andra partiers utkast lämnas över till förvaltningen som del av underlag. MP och KD lämnade in egna kortare varianter. Byp lämnade inte in ngt eget förslag just nu eftersom allt rymdes inom V och KD förslagen. C lämnade inget förslag. M lämnade in ett förslag som S och SD hade anslutit sig till.

*Även de 9 obehandlade motionerna är en del av underlaget för förvaltningen – om inte några dras tillbaka eftersom de är överspelade. Under tiden de behandlas i beredningsgruppen kommer KS ordinarie beredning av motionerna att pausas (i den mån den har påbörjats).

* Undertecknad är förklarad jävig eftersom jag företräder ett politiskt part i beredningen och får därför inte jobba som expert ihop med förvaltningen vilket jag erbjudit. OK övriga vill inte att jag medverkar - men jag kommer ändå parallellt med förvaltningens arbete som ett fritidsarbete med att slipa vidare på förslaget ”Samhällsekonomiskt”. Och även se hur jag kan kombinera det med frågor från såväl V, KD och Byp motioner och MP scenarioförslag. Mitt mål är att det kan bli ett scenario och handlingsplan som såväl V, Byp, KD och MP kan stå bakom. (Tyvärr har jag inga stora förhoppningar vad gäller beredningens majoritet då jag i vart fall inte hittills hört något positivt om några förslag i V, Byp, KD och MP scenarierna eller motionerna, från M, C, S och SD och inte i M-S-SD scenarioförslag. But you never now!).

Har i efterhand kollat i Kommunallagen om det verkligen är att betrakta som JÄV om jag eller annan politiskt förtroendevald till kommunfullmäktige som även är expert inom ett område skulle jobba rent praktiskt och objektivt i en beredning ihop med eller åt förvaltningen. Jag kan inte hitta något som helst stöd för en sådan tolkning av kommunallagen. JÄV för en KF ledamot handlar om personliga eller närstående ärenden. Så det handlar nog egentlige om att man inte vill ha underlag från experter utanför förvaltningen. Men det får dom ändå…

* Jag kommer enligt ordf. troligen inte att få någon egen punkt på kommande dagordning med det samhällsekonomiska scenariot. Därför kommer jag att ta upp det styckevis som eventuella ändringsförslag eller tilläggsförslag om det finns bitar i förvaltningens utredning som jag inte delar eller som verkar saknas).

4. Övrigt

*Besiktning av vägarna behandlades inte på mötet, men tas upp som nämndinitiativ i Kommunstyrelsen 26/10 av Johan, är Byp och V överens om.

*Nästa möte skulle ha varit 6/11 men ställs in. Nästa möte blir då 27 november då förvaltningen skall redovisa scenarierna för beredningen. Vid KF 15/12 blir det en statusrapport som inte kommer att innehålla färdiga förslag.

*Ordföranden i beredningen vill ej längre ha träff mellan beredningen och kommuner som inför kommunalt huvudmannaskap utan hänvisade till förvaltningens kontakter. Diskussionen bordlades: ”Vi tar inte den diskussionen nu”. Bakgrunden är att vi i våras träffade andra kommuner som Härjedalen, Rättvik och Mora men inte ngn som gör som Ljusdal eller Ekerö mfl…

* Beredningen består under hösten av följande personer:
Per-Erik Ingels (C) Ordförande
Johan Fändriks (ByP) vice Ordförande
Karin Byström (C) ers. Mats Pettersson
Sebastian Larsson (M)
Torbjörn Axklint (M) har blivit ombedd av (L) att ta deras mandat
Andreas Ruuth (SD) ers. Mattias Asp
Ingrid Rönnblad (S) ers. Lars Halvarson
Carin Malm (KD) ers. Oliver Rolands
Olle Berglund (MP) ers. Mirjam Rönngård
Peo Nordlöf (V) ers. Markus Kummu
Förvaltningen: Ingrid Andrén o/e Joel Johansson

/Peo Nordlöf